



UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA
EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO LUIS BELTRÁN
PRIETO FIGUEROA DE BARQUISIMETO

Revista
educare
ISSN 2244-7296

Depósito Legal: ppi201002LA3674

Órgano de divulgación de la
Subdirección de Investigación y
Postgrado

Edición **25**
Aniversario



EScience Press
Research Scientific Publishers



DIRECTORY OF
OPEN ACCESS
JOURNALS



CAUSAS DEL PLAGIO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE EDUCACIÓN: PERCEPCIÓN DOCENTE DE UNA UNIVERSIDAD DOMINICANA

*ACADEMIC PLAGIARISM CAUSES IN
HIGHER EDUCATION STUDENTS:
TEACHER'S PERCEPTION FROM A
DOMINICAN UNIVERSITY*

José Luis Escalante Jiménez
<http://orcid.org/0000-0003-0874-3215>
Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña
(ISFODOSU)
República Dominicana
Solanny Martínez
<http://orcid.org/0000-0002-0193-0176>
Universidad Abierta para Adultos (UAPA)
República Dominicana

al.,2020). Además, con el auge de la virtualización de muchos de los planes de estudios y la educación a distancia, el docente tiene que desarrollar estrategias adecuadas a los nuevos entornos de aprendizajes para que sus estudiantes entreguen trabajos y exámenes de su autoría. (Boillos Pereira, 2020).

En la revisión extendida para consultar fuentes bibliográficas de esta problemática se evidencia un notable interés de muchos investigadores de diferentes áreas del conocimiento para entender las causas y manifestaciones del plagio, especialmente, en los contextos universitarios. Esta motivación del estudio del plagio se puede contactar por el número de publicaciones de investigaciones y reflexiones: (Egaña, 2012). Uso de bibliografía y plagio académico entre los estudiantes universitarios; (Cebrián-Robles, et. al., 2018). Percepción sobre el plagio académico de estudiantes universitarios españoles; (López-Gil y Fernández-López, 2018). Representaciones sociales de estudiantes universitarios sobre el plagio en la escritura académica; (Mercado Vásquez, 2016).

El plagio y la universidad reflexiones y casos; (Miranda Montecinos, 2013). Plagio y ética de la investigación científica; (Rojas Chavarro, Olarte Collazos, 2010). Plagio en el ámbito académico; (Domínguez-Aroca, María-Isabel, 2012). Lucha contra el plagio desde las bibliotecas universitarias; (Abad-García, 2018). El plagio y las revistas depredadoras como amenaza a la integridad científica; (Vargas-Franco, 2019). Apropiación y plagio académico: un estudio de caso sobre una alumna debutante en la escritura en la educación superior; (Boillos Pereira, 2020). Las caras del plagio inconsciente en la escritura académica.

De los estudios consultados para esta investigación se sigue el enfoque de Sureda, Comas y Morey (2009). Es un enfoque de diseño transversal con preguntas de selección múltiple. La investigación se adaptó para conocer la problemática del plagio académico en estudiantes universitarios de educación desde la percepción de los docentes. Se diseñó un instrumento ad hoc con dos dimensiones: causas del plagio desde el control de los docentes y causas por las que los estudiantes comenten plagio. Esta información se trata en tablas y figuras con frecuencias absolutas y relativas. Se partió de la pregunta ¿Cuáles son las principales causas que motivan a los estudiantes a cometer plagio? y el objetivo general: identificar desde la opinión de los docentes las principales causas del plagio entre estudiantes universitarios de educación.

Desarrollo

Metodología

Para identificar algunas causas del plagio académico entre estudiantes universitarios de educación desde la percepción de los docentes, se ha seleccionado un enfoque cuantitativo en una investigación básica, con un diseño descriptivo. Se adaptó un instrumento de la investigación de Sureda, Comas y Morey (2009) con 32 preguntas de selección múltiple. El instrumento se dividió en dos dimensiones. Una categoría de 10 preguntas para conocer los mecanismos de control de los docentes en la prevención del plagio académico y otra de 22 interrogantes con los posibles motivos de los estudiantes para cometer plagio.

El formulario se completó de manera digital por medio de correos electrónicos, teléfonos móviles y plataformas educativas. Los docentes encuestados tenían la posibilidad de seleccionar varias opciones en una misma pregunta. Los datos se recopilaron por dimensiones, representadas en tablas; figuras con frecuencias absolutas y relativas.

La muestra de docentes encuestados fue intencional de la facultad de educación de la universidad seleccionada. (Instituto de Formación Docente Salomé Ureña-República Dominicana). Esta muestra estuvo compuesta por 119 docentes que enseñanza en las licenciaturas de educación inicial, básica y secundaria en las concentraciones de lengua, literatura y matemáticas. Los estudiantes oscilan en una edad de 17 a 21 años. En su mayoría procedente de centros educativos preuniversitarios del sector público.

Resultados

Tabla 1

Causas por las que los estudiantes cometen plagio frente a los mecanismos de control de los docentes en los trabajos académicos (Consideración de los docentes)

Preguntas	Frecuencia absoluta de la pregunta	Frecuencia relativa Con relación a cantidad de docente (119) selección de preguntas	Porcentaje del total de la selección de las preguntas (304 selección absoluta)
1. Por el cúmulo de trabajos, clases y exámenes impuestos a los estudiantes	53	44%	17%
2. Porque algunos docentes no leen con profundidad los trabajos de los estudiantes	54	45%	18%
3. Porque algunos docentes no hacen un seguimiento a las observaciones o retroalimentación de los trabajos	35	29%	11%

4. Por los tipos de trabajos que se les pide a los estudiantes	32	27%	10%
5. Porque se piden trabajos prácticos	1	8%	3%
6. Porque se piden trabajos teóricos	22	18%	7%
7. Porque se piden trabajos muy complicados para el nivel de conocimiento de los estudiantes	23	19%	8%
8. Porque se da poco valor a los trabajos o actividades de aprendizaje en las asignaturas	14	12%	4%
9. Porque hay docentes con poca habilidad en el uso de herramientas digitales para prevenir el plagio	50	42%	16%
10. Por la falta de suministros bibliográficos y referencias adecuadas para el estudio de las asignaturas	20	17%	6%
Total	304		100%

En esta dimensión se identificaron tres causas de mayores atribuciones. Los docentes en su mayoría reconocen que los trabajos de los estudiantes bajo su control se entregan con plagio porque algunos no leen a profundidad los informes y tareas. Esta causa tuvo una frecuencia absoluta de 54 docentes (45% con relación a cantidad de docentes que seleccionaron esa pregunta y 18% del total de selección de las preguntas), seguida por 53 (44% con relación a cantidad de docentes que seleccionaron esa pregunta y 17% del total de selección de las preguntas), en la opción por el cúmulo de trabajos, clases y exámenes impuestos a los estudiantes.

Otro dato que destacar de esta dimensión, las atribuciones a la opción de las pocas habilidades de los docentes en el uso de herramientas digitales para prevenir el plagio. Esta opción estuvo en la tercera posición en mayor selección con 50 (42% con relación a cantidad de docentes que seleccionaron esa pregunta y 16% del total de selección de las preguntas).

Algunos de los encuestados consideran que aún hay docentes que no tienen mecanismos y manejo de sistemas informáticos para prevenir el plagio de los trabajos entregados en formato digital. En las escalas contrarias de menor atribuciones, sólo un docente consideró que los estudiantes hacen plagio porque se piden trabajos prácticos (8% con relación a cantidad de docentes que seleccionaron esa pregunta y 3% del total de selección de las preguntas). Otra causa de menor consideración en las selecciones de los docentes, 14 (12% con relación a cantidad de docentes que

seleccionaron esa pregunta y 4% del total de selección de las preguntas) entiende porque se da poco valor a los trabajos o actividades de aprendizaje en las asignaturas.

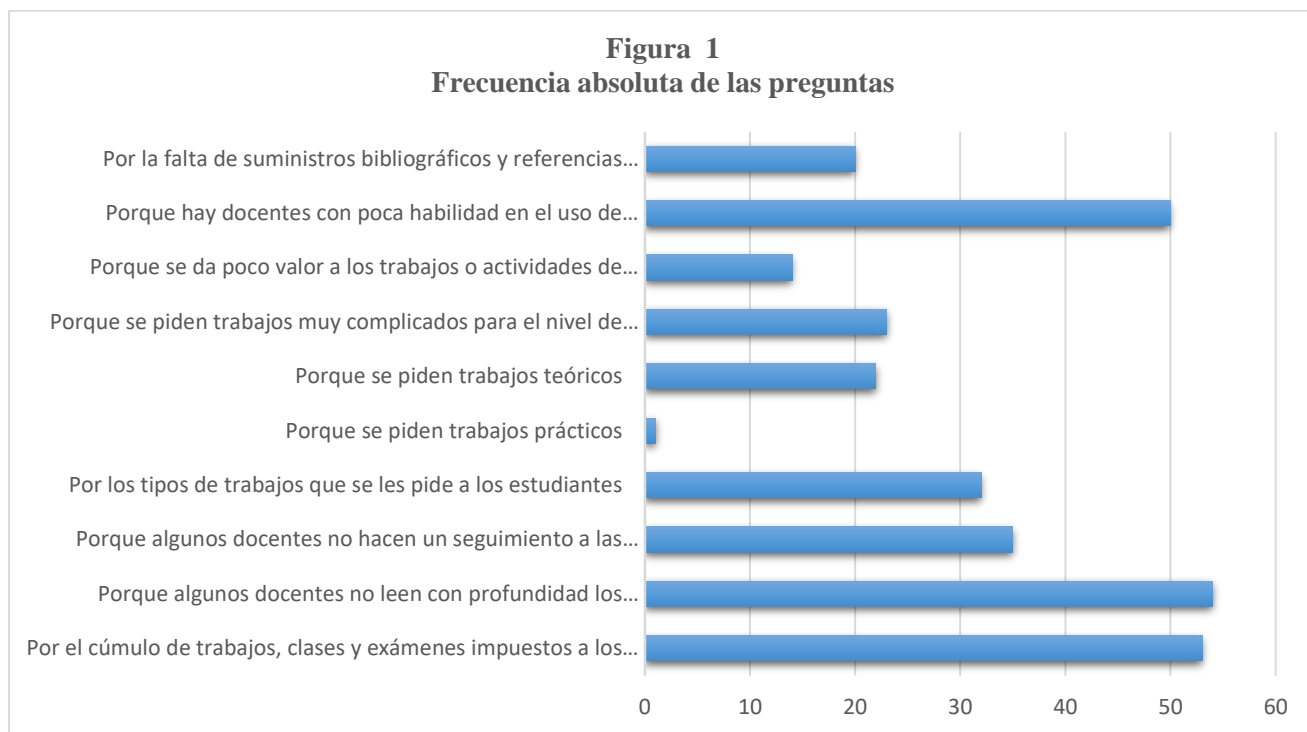


Tabla 2

Causas para que los estudiantes cometan plagio (Consideración de los docentes)

Preguntas	Frecuencia absoluta de la pregunta	Frecuencia relativa Con relación a cantidad de docente (119) selección de preguntas	Porcentaje del total de la selección de las preguntas (743 selección absoluta)
1. Falta de tiempo por cuestiones personales	39	33% (Decimal)	5%
2. Por faltas de normas para castigarle el plagio	52	44%	7%
3. Porque el docente no tiene mecanismos para averiguar que se ha cometido plagio	17	14%	2%
4. Por la mala gestión del tiempo (hacen los trabajos en el último momento)	79	66%	11%
5. Creencia de que todo lo que está en Internet se puede copiar y no es malo hacerlo	50	42%	7%
6. Creencia de que los trabajos académicos solicitados no aportan nada a su formación	10	8%	1%

7. Para obtener mejor calificación	34	29%	5%
8. Por no saber cómo realizar trabajos académicos	40	34%	5%
9. Por comodidad	68	57%	9%
10. Por las facilidades proporcionadas con el auge de las TIC	26	22%	3%
11. Por la facilidad que ofrece Internet para encontrar información	36	30%	5%
12. Por la saturación de asignaciones	31	26%	4%
13. Por la sensación de que difícilmente el profesor podrá averiguar que se ha copiado	37	31%	4%
14. Por el conocimiento o sensación, por parte del alumnado, a quien se entrega el trabajo no es muy ágil en el uso de las tecnologías de verificación del plagio	11	9%	1%
15. Porque algunos docentes no hacen un seguimiento a las observaciones o retroalimentación de los trabajos	34	29%	4%
16. Porque los trabajos son prácticos	3	2%	0.5%
17. Por la complejidad de los trabajos asignados	6	5%	0.8%
18. Porque se saca mejor calificación	7	6%	0.9%
19. Por el hecho de que se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo	24	20%	3%
20. Porque no saben cómo realizar trabajos académicos.	38	32%	5%
21. Porque no saben referenciar las fuentes consultadas	49	41%	6%
22. Por el hábito de realizar trabajos sin incluir las fuentes consultadas	52	44%	7%
Total	743		100%

Hay que destacar en esta categoría el dato de atribución de 79 docentes de los 119 encuestados (66% con relación a cantidad de docentes que seleccionaron esa pregunta y 11% del

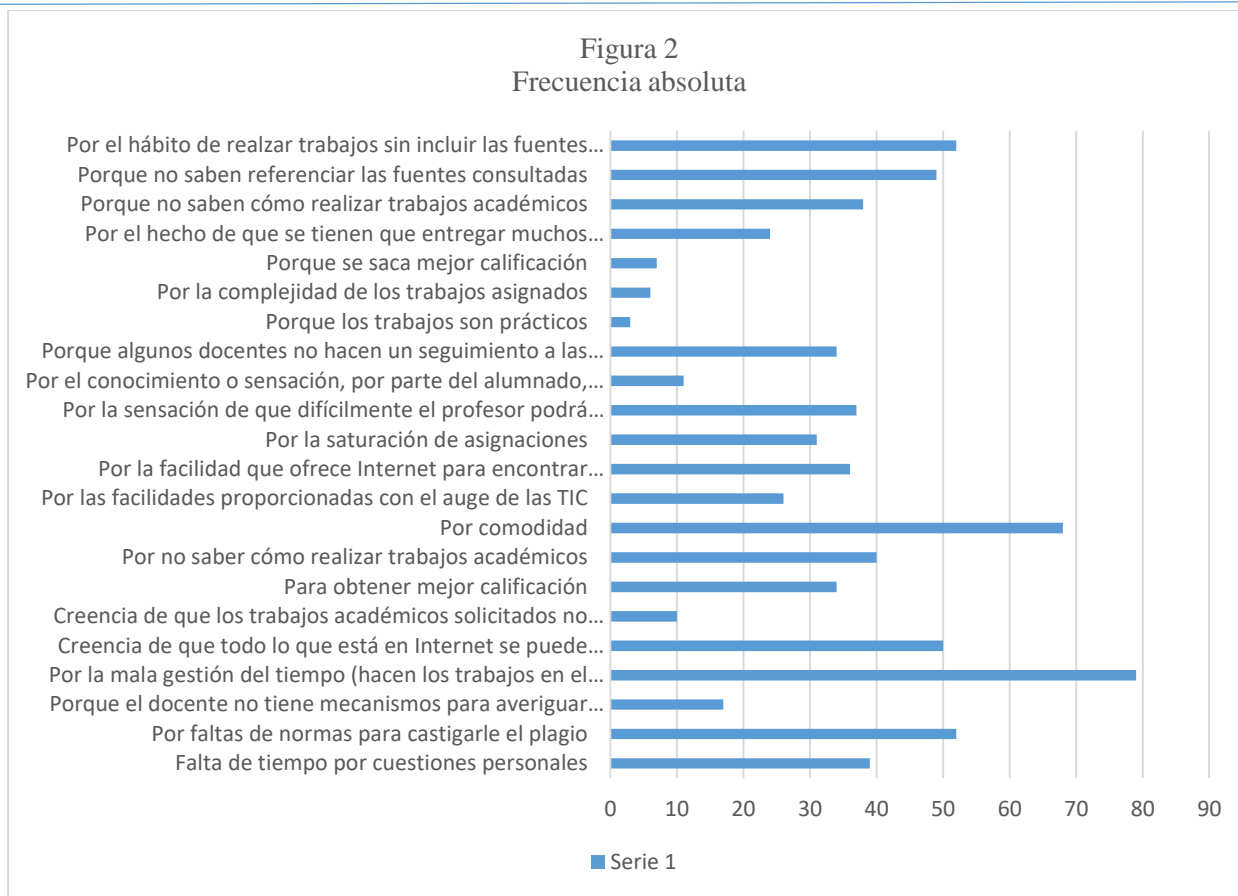
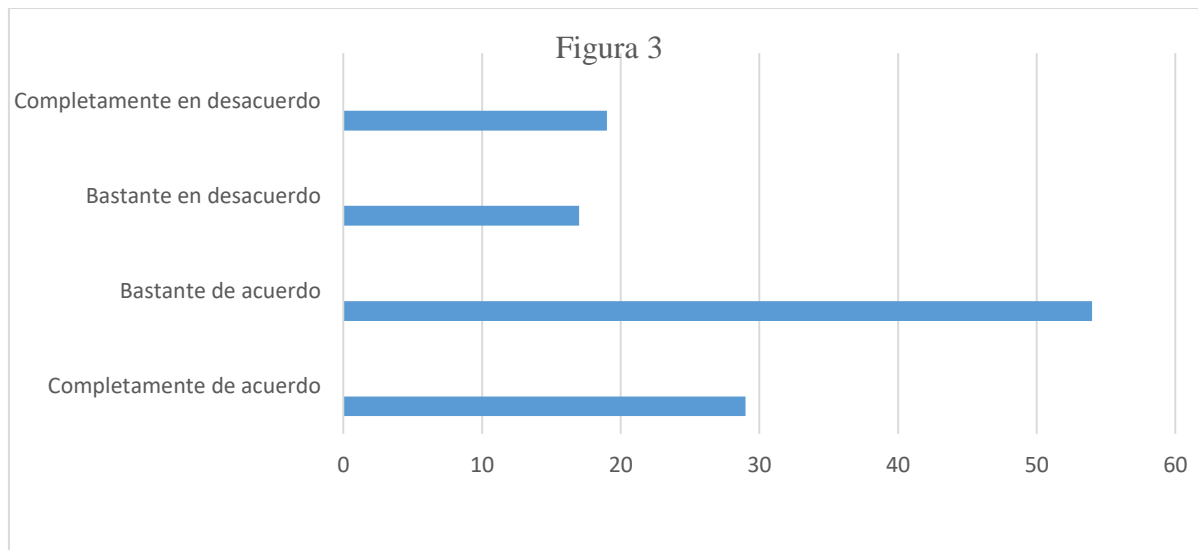


Tabla 3
Opinión general del profesorado sobre las habilidades y conocimientos del alumnado para realizar trabajos académicos.

	Porcentaje de respuestas (%)			
	Completamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Bastante en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
El alumnado universitario, en términos generales, carece de habilidades y conocimientos básicos para realizar trabajos académicos.	29 (24%)	54 (45%)	17 (14%)	19 (16%)

Con esta pregunta general, los docentes en un 45% (54 fr) están Bastante de acuerdo que los estudiantes en términos generales poseen pocas habilidades y conocimientos para realizar trabajos académicos. Un 24% (29 fr) en Completamente de acuerdo, un 14% (17 fr) en Bastante en Desacuerdo y Completamente en desacuerdo, un 16% (19 fr). Si se agrupan las dos escalas afirmativas alta y media (Completamente de acuerdo y Bastante de acuerdo) estarían estas consideraciones enmarcadas en el reconocimiento de las pocas habilidades de los estudiantes para realizar trabajos académicos en 69%, sumando ambas 83 frecuencias. En el otro extremo, en la

escala de Bastante en desacuerdo y Completamente en desacuerdo, sólo un 30%, igualmente en la sumatoria de las dos escalas son 36 frecuencias.



Discusión y conclusiones

Con los resultados obtenidos en la aplicación de esta encuesta para identificar las principales causas del plagio entre estudiantes universitarios de educación se puede afirmar que, es una práctica muy extendida entre los estudiantes y merece atención para disminuir sus efectos. Estos datos coinciden con otros estudios, Lambert, Hogan y Barton (Como se citó en Sureda, Comas y Morey, 2009). Sin embargo, esta acción deshonesta tiene múltiples causas, las cuales pueden pasar desapercibidas en los docentes y directivos universitarios.

Las génesis del plagio se suscitan en la deficiente formación de los estudiantes para manejar correctamente fuentes de referencias, por comodidad, la saturación de trabajos y debilidades en los mecanismos de control que emplean los docentes para castigar e identificar la falta de originalidad. Con este estudio se puede fundamentar lo anteriormente expuesto, en la dimensión del control docente para la prevención de plagio los reconocimientos o atribuciones mayores están en la variable en que muchos docentes no leen a profundidad los trabajos de los estudiantes (45%, con relación a cantidad de docente, 119 selección de preguntas), seguida por el cúmulo de trabajos y exámenes asignados a los estudiantes (44%, con relación a cantidad de docente, 119 selección de preguntas).

docentes entienden que los estudiantes comenten plagio porque es más fácil y exige menos esfuerzo para cumplir con las asignaciones.

Estas atribuciones coinciden con Boillos Pereira, (2020), cuando considera que algunos estudiantes van pasando niveles o asignaturas con muchas facilidades sin muchas exigencias y pericias para cuidar la calidad.

Otras variables para observar de menor atribución, pero importantes por sus características e influencia. Los docentes también entienden que los estudiantes comenten plagio porque la universidad no tiene normas para castigar esta práctica; por falta de formación de los estudiantes para referenciar las fuentes; por la facilidad que ofrece el internet e infieren que, los docentes no leen a profundidad los trabajos entregados.

Estos datos pueden orientar al centro de formación universitario para desarrollar políticas que contribuyan al control del plagio y desarrollo de actividades de formación en el manejo correcto de las referencias académicas. En este proceso de creación de planes y formación para prevenir el plagio, los docentes deben ser materia prima de consulta, porque son los que enfrentan directamente esta problemática en su quehacer de enseñar. De manera que, esta realidad del plagio no puede pasar como una acción rutinaria. (Lucero y Padilla-Santamaría, 2020).

Por último, con estos resultados se pueden puntualizar algunas conclusiones básicas sobre las causas del plagio en estudiantes universitarios de educación, aunque, para completar este estudio y comparar coincidencias de los motivos del plagio falta consultar a los estudiantes de los docentes encuestados:

El plagio tiene múltiples causas, contrario a la percepción en el ámbito universitario de que el estudiante únicamente hace plagio por las facilidades del internet y la comodidad que representa esta acción.

El plagio también se manifiesta en mayor medida por la falta de formación para el uso de fuentes bibliográficas y digitales.

El estudiante en algunas ocasiones comete plagio por el mal manejo del tiempo para cumplir con las asignaciones académicas.

La saturación de trabajos y exámenes motivan al estudiante a cometer plagio.

El plagio también se comente por la ausencia de mecanismos en la prevención y castigo de esta práctica.

Referencias

- Abad-García, M. F. (2019). El plagio y las revistas depredadoras como amenaza a la integridad científica. *Revista Scienc. Volumen 90, número 1*, enero de 2019, páginas 57.e1 57. e8. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2018.11.003>
- Boillos Pereira, M.M. (2020). Las caras del plagio inconsciente en la escritura académica. *Educación XX1*, 23(2), 211-229, doi: 10.5944/educXX1.25658
- Cárdenas Beltrán, M. (2019). Apropiación y plagio académico: un estudio de caso sobre una alumna debutante en la escritura en la educación superior. *Íkala vol.24 no.1 Medellín Jan. / Apr. 2019*. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v24n01a09>
- Cebrián-Robles, V.; Raposo-Rivas, M.; Cebrián de la Serna, M. y Sarmiento-Campos, J. A. (2018) Percepción sobre el plagio académico de estudiantes universitarios españoles. *Educación XXI*, 21 (2) [doi:10.5944/educXX1.20062](https://doi.org/10.5944/educXX1.20062)
- Domínguez-Aroca, M. (2012). Lucha contra el plagio desde las bibliotecas universitarias. *El profesional de la información*, 2012, vol. 21, n. 5, pp. 498-503. [Journal article (Paginated)] <https://acortar.link/pD1HEF>
- Duche Pérez, A. B., Arias Chávez, D., Ramos Quispe, T., & Gutiérrez Aguilar, O. A. (2020). Representaciones sociales de estudiantes universitarios peruanos sobre el plagio en la escritura académica. *Conrado*, 16(72), 155-162. <https://acortar.link/pD1HEF>
- Egaña, T. (2012). «Uso de bibliografía y plagio académico entre los estudiantes universitarios» [artículo en línea]. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. Vol. 9, n.º 2, págs. 18-30 UOC. <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v9i2.1209>
- Fernando Padilla, S. y Lucero Maya, F. (2020). Derechos de autor para estudiantes mexicanos de ciencias de la Salud. *Revista Cadena de Cerebros. Problema 1. Volumen 4*. Pág. 43-49. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3903956>
- Karen Shirley López-Gil, K, S. y Fernández López, M. C. (2019). Representaciones sociales de estudiantes universitarios sobre el plagio en la escritura académica. *Íkala vol.24 no.1 Medellín Jan./ Apr. 2019*. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v24n01a06>
- Miranda Montecinos, A. (2013). Plagio y ética de la investigación científica. *Revista chilena de derecho*-versión On-line ISSN 0718-3437. Universidad de los Andes, Chile. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34372013000200016>

- Ochoa L., y Cueva Lobelle, A. (2014). El plagio y su relación con los procesos de escritura académica. *Forma y Función*, 27(2), 95-113. Artículo de investigación. <https://acortar.link/pD1HEF>
- Ochoa, L. y Cueva Lobelle, A. (2014). El plagio y su relación con los procesos de escritura académica. *Forma y Función*, Santaf, de Bogot, D.C. [online]. 2014, vol.27, n.2, pp.95-113. ISSN 0120-338X. <https://doi.org/10.15446/fyf.v27n2.47667>.
- Padilla-Santamaría, F., y Núñez, C. M. L. (2017). Escribiendo con Ética: El plagio y sus consecuencias. *Cadena de Cerebros*. <https://acortar.link/pD1HEF>
- Pezuk, J. A., e. at. (2020). El uso de softwares para identificar plagio en textos académicos y educacionales. <https://doi.org/10.1590/S1678-4634202046217838>
- Rodríguez, A. S. (2012). El plagio y su impacto a nivel académico y profesional. *E-Ciencias de la Información*, 1-13. <https://acortar.link/pD1HEF>
- Rodríguez, Y. C. (2020). El plagio académico desde la perspectiva de la ética de la publicación científica. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud* 2020;31(4): e1520. <https://acortar.link/pD1HEF>
- Rojas Chavarro, M., y Olarte Collazos, J. (2010). Plagio en el ámbito académico. *Revista Colombiana de Anestesiología*, 38 (4), 537-538. Recuperado el 17 de septiembre de 2022. <https://acortar.link/pD1HEF>
- Solís Sánchez, Gonzalo, et al. (2018). Plagio y ética en las publicaciones científicas. Article in *Anales de Pediatría* · November 2018. Revista ResearchGate. DOI: 10.1016/j.anpedi.2018.10.008
- Sureda Negre, J., Comas Forgas, R. L., y Morey López, M. (2009). Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario según el profesorado. *Revista Ibero-americana de educación*. N.º 50, pp. 197-220. <https://acortar.link/pD1HEF>
- Vásquez, M. M. (2016). El plagio y la universidad reflexiones y casos. <https://acortar.link/pD1HEF>